

**Результати анкетування по ОПП 032 Історія та археологія
(Мета анкетування – оцінка навчальних дисциплін за ОПП)**

ІІІ курс (V семестр)

Методичні основи організації навчання історії

В опитуванні прийняли участь 11 студентів. Максимум 5 б.

1. Чи була дисципліна корисною?

3 студенти (27.3 %) оцінили в 5 б.

5 студентів (45.5%) оцінили в 4 б.

3 студентів (27.3 %) оцінили в 3 б.

**2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для
Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?**

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

6 студентів (54,5%) оцінили в 3 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 2 б.

**3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність
літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або
практичних занять тощо) та доступність до нього:**

6 студентів (54,5%) оцінили в 5 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

**4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість
аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?**

100% так

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

**6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які
прибрати?**

Пропозиції: «Додати заняття, які більш практично ілюструють застосування методів навчання, додати теми з психології дітей, щоб зрозуміти, як перш за все знаходити контакт з дітьми і як розуміти їх поведінку», «Більше практичних пар, де ми могли провести урок перед групою, а викладач у свою

чергу зробив би аналіз проведеного уроку і указав на помилки і як їх можна виправити», «Всім задоволений».

Історія України XIX ст.

1. Чи була дисципліна корисною?

11 студентів (100%) оцінили в 5 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

9 студентів (81,8%) оцінили в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 5 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

10 студентів (90,9%) оцінили в 5 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 4 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

90,9 % так

9,1% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу? 1 відповідь

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Розширити тему - культура на українських землях у XIX ст.»,

«Весь матеріал задовольняє», «Можна додати тему історія Чернігівщини XIX ст.»

Історія Росії доби середніх віків і раннього нового часу

1. Чи була дисципліна корисною?

5 студентів (45,5%) оцінили в 5 б.

5 студентів (45,5%) оцінили в 4 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 2 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

5 студентів (45,5%) оцінили в 5 б.

4 студенти (36,4%) оцінили в 4 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 3 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 1 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

5 студентів (45,5%) оцінили в 5 б.

4 студенти (36,4%) оцінили в 4 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

100% так

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Загалом цей предмет можна вивчати в курсі історії країн ЦСЄ і не виділяти Росії окремої уваги», «Всі теми корисні».

Нова історія країн Європи та Америки другої половини XVII – середини

XIX ст.

1. Чи була дисципліна корисною?

11 студентів (100%) оцінили в 5 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

8 студентів (72,7%) оцінили в 5 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

8 студентів (72,7%) оцінили в 5 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

90,9% так

9,1% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Одна пропозиція – збільшити обсяг

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Все задовольняє, теми дуже обширні і якісно ілюструють матеріал», «Все було змістовно».

Нова історія країн Азії та Африки

1. Чи була дисципліна корисною?

11 студентів (100%) оцінили в 5 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

7 студентів (63,6%) оцінили в 5 б.

4 студенти (36,4%) оцінили в 4 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

8 студентів (72,7%) оцінили в 5 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

100% так

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Все задовольняє», «Все було змістовно», «Все задовольняє».

Правознавство

1. Чи була дисципліна корисною?

6 студентів (54,5%) оцінили в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 4 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 3 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

3 студенти (27,3%) оцінили в 5 б.

5 студентів (45,5%) оцінили в 4 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 2 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

4 студенти (36,4%) оцінили в 5 б.

5 студентів (45,5%) оцінили в 4 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

100% так

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Розширити сімейне право», «Пропозицій немає», «Все задовольняє».

Економічна теорія

1. Чи була дисципліна корисною?

1 студент (9,1%) оцінив в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

8 студентів (72,7%) оцінили в 1 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

2 студенти (18,2%) оцінили в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

7 студентів (63,6%) оцінили в 1 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

2 студенти (18,2%) оцінили в 2 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

7 студентів (63,6%) оцінили в 1 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

72,7% так

27,3% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Складно відповісти».

Історія Криму

1. Чи була дисципліна корисною?

8 студентів (72,7%) оцінили в 5 б.

3 студенти (27,3%) оцінили в 4 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

7 студентів (63,6%) оцінили в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 2 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 3 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

7 студентів (63,6%) оцінили в 5 б.

4 студенти (36,4%) оцінили в 4 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

90,9% так

9,1% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Все задовольняє, викладач дуже якісно подає матеріал, лекції які хочеться слухати», «Достатньо було інформації», «Все задовольняє».

Археологія ранніх слов'ян та Київської Русі

1. Чи була дисципліна корисною?

10 студентів (90,9%) оцінили в 5 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 4 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

10 студентів (90,9%) оцінили в 5 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 4 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

10 студентів (90,9%) оцінили в 5 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 4 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

100% так

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Все задовольняє», «Курс був цікавим, корисним. Тому, на мою думку, нічого прибрати не треба»

Концепт Європи: історія ідеї європейської єдності

В опитуванні взяли участь 9 студентів

1. Чи була дисципліна корисною?

6 студентів (66,7%) оцінили в 5 б.

1 студент (11,1%) оцінив в 3 б.

2 студент (22,2%) оцінили в 1 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

5 студентів (55,6%) оцінили в 5 б.

1 студент (11,1%) оцінили в 3 б.

1 студент (11,1%) оцінили в 3 б.

2 студенти (22,2%) оцінили в 1 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

6 студентів (66,7%) оцінили в 5 б.

1 студент (11,1%) оцінив в 3 б.

2 студенти (22,2%) оцінили в 1 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)?

77,8% так

22,2% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Жодної пропозиції не було

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: Пропозицій немає, «Не викладається», «Даний предмет не викладався».

Шкільні інноваційні технології в Європі: досвід і найкращі практики

1. Чи була дисципліна корисною?

9 студентів (81,8%) оцінили в 5 б.

1 студенти (9,1%) оцінив в 4 б.

1 студенти (9,1%) оцінив в 3 б.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам?

8 студентів (72,7%) оцінили в 5 б.

2 студенти (18,2%) оцінили в 4 б.

1 студент (9,1%) оцінив в 3 б.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього:

11 студентів (100%) оцінили в 5 б.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? 11 відповідей

90,9% так

9,1% ні

5. Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Більше практичної роботи студентів

6. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Пропозиції: «Додати тему про порівняння ЄС та України, і що робити Україні?», «Все задовольняє», «Вся інформація викладалася змістовно», «Теми були важливі та корисні».