

РЕЗУЛЬТАТИ

**опитування здобувачів освіти за ОП 032 «Історія та археологія»
другого (магістерського) рівня вищої освіти про освітні компоненти**

В опитуванні взяли участь 3 здобувачі освіти (75 %)

ОК ПРАВОВІ ОСНОВИ ВИЩОЇ ШКОЛИ

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

2 здобувача (66,7%) – 1.

1 здобувач (33,3 %) – 3.

**2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді
для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім
інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)**

2 здобувача (66,7%) – 1.

1 здобувач (33,3 %) – 3.

**3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни
(наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських
або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5
високий):**

1 здобувач (33,3 %) – 2.

1 здобувач (33,3 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 4.

**4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість
аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші
пропозиції щодо зміни обсягу?**

Занадто багато часу відведено на вивчення дисципліни.

Одне заняття для цієї дисципліни вже забагато.

Так.

**5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які
прибрати?**

Всі теми цього предмета розглядаються в контексті інших дисциплін.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни?

Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Критерії оцінювання зрозумілі.

Критерії були зрозумілі.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Можливість не витратити багато часу на підготовку до занять.

Легкість складання заліку.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Лекції-диктанти у прямому сенсі цього слова.

Некомпетентність викладача.

Переписування нормативних актів.

Нерозуміння змісту предмета самим викладачем.

Все влаштовує.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Прибрати дисципліну з освітньою програми або змінити викладача.
Можливо хтось інший зможе краще донести суть цього предмету, навіщо він взагалі потрібен.

Прибрати дисципліну з навчальної програми

Все влаштовує

ОК СТАНОВЛЕННЯ МОДЕРНОЇ ЄВРОПИ

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 4.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 2.

1 здобувач (33,3 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 4.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

1 здобувач (33,3 %) – 4.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Хотілося більше годин на практичні заняття.

Задовольнив.

Так.

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Додати теми практичних занять, яким не вистачає часу для висвітлення.

Тематика не потребує змін.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни? Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Критерії – зрозумілі.

Зрозумілі.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Все.

Викладання іноземною мовою.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Різний рівень володіння англійською мовою серед студентів (оскільки дисципліна читалась англійською мовою).

Складнощі з літературою (майже вся на англійській мові), які виникали через не знання іноземної мови, але це не є проблемою викладача чи програми дисципліни.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Все чудово.

Для більшої користі дисципліну варто проводити офлайн.

Все влаштовує.

ОК ІСТОРИОГРАФІЯ ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 3.

2 здобувача (66,7 %) – 4.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

2 здобувача (66,7 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Як для студентів - достатньо.

Як для освоєння такого обсягу матеріалу - замало.

Майже задовольнив (можна на декілька лекцій менше).

Так.

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Занадто багато російської історіографії.

Тему сучасної історіографії варто винести тільки на семінар, оскільки викладач послуговується застарілою літературою, що викликає дисонанс між практичним і семінарським заняттям.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни? Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Критерії оцінювання дуже зрозумілі.

Зрозумілі.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Було цікаво. Складно, але цікаво. Хід людської думки крізь століття.

Зміст самої дисципліни та дискусійні питання на семінарських заняттях.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Дуже багато матеріалу треба вивчити на ІСПИТ.

Відсутність в карантинних умовах пропонованої літератури.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Розділити термін освоєння дисципліни на 2 семестри. Так буде ефективніше та спокійніше для студентів.

Оновити список літератури та трошки модернізувати лекційний матеріал (деякі лекції базуються на підручнику 70-х рр., що має помітний ідеологічний відбиток).

Все влаштовує.

ОК АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІСТОРИЧНОГО ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВА

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 3.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

3 здобувача (100%) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Достатньо.

Задовольнив.

Так.

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Всі теми сподобались.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни?

Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Все зрозуміло.

Критерії оцінювання розписані дуже чітко.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Нетипові практичні заняття.

Складність, що стимулює самовдосконалення.

Практична робота, а саме написання есе.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Лаппо-Данилевський (?).

Помилки в тестових питаннях, та неоднозначність відповідей на деякі з них.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Починати писати есе ще з бакалаврату.

Прибрати "опечатки" в завданнях в Гугл класі.

Все влаштовує.

ОК АРХЕОЛОГІЧНІ ПАМ'ЯТКИ ЧЕРНІГОВО-СІВЕРЩИНИ

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 4.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 2.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

2 здобувача (66,7 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Достатньо.

Мало практичних занять.

Так.

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Треба зробити так, щоб кожній епосі відповідав 1 семінар. Нам же, через обмеженість навантаження, довелося працювати тільки з "найцікавішим" матеріалом.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни? Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Зрозумілі.

Зрозумів. Складнощів не було.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Викладач-практик, а не теоретик.

Підхід викладача та профільна тематика, яка є регіональною, але водночас доступною.

Все.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Складність розуміння матеріалу без необхідного базового досвіду.

Мала к-сть практичних.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Виїздити на місця розкопок, про які розповідається під час занять.

Дайте годиночок на семінари!

Все влаштовує.

**ОК АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ ІСТОРІОГРАФІЇ:
СОЦІОГУМАНІТАРНЕ ЗНАННЯ ТА ІСТОРИЧНЕ МИСЛЕННЯ В
УКРАЇНІ У ХІХ - НА ПОЧАТКУ ХХІ СТ.**

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 3.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

2 здобувача (66,7 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

1 здобувач (33,3 %) – 3.

1 здобувач (33,3 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Занять було замало. Викладача можна слухати й слухати.

Збільшити хоч трошки кількість лекційних занять.

По об'єму дуже гарний курс.

Так

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Тематичний підбір на дуже високому рівні.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни? Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Не дуже зрозуміле оцінювання. Хоча спочатку про оцінювання викладач розповів, але як саме реалізовано все це було - невідомо.

З оцінюванням проблем не виникло.

Так.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Викладач - фахівець своєї справи.

Авторський підхід викладача до проблем української історіографії.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Немає доступу до презентацій автора.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Створити гугл клас та викладати туди лекційний ілюстративний матеріал (звичайно ж зі збереженням авторського права).

Все влаштовує.

ОК АРХЕОЛОГІЧНА ПРАКТИКА

1. Чи була дисципліна корисною? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

3 здобувача (100 %) – 5.

2. Наскільки знання та навички з даної дисципліни будуть у нагоді для Вашої фахової діяльності або відповідають Вашим освітнім інтересам? (1 – зовсім ні – 5 – у повній мірі)

1 здобувач (33,3 %) – 2.

2 здобувача (66,7 %) – 5.

3. Оцініть навчально-методичне забезпечення дисципліни (наявність літератури, методичних рекомендацій, питань до семінарських або практичних занять тощо) та доступність до нього (1 – низький – 5 високий):

2 здобувача (66,7 %) – 4.

1 здобувач (33,3 %) – 5.

4. Чи задовольнив Вас обсяг навчальної дисципліни (кількість аудиторних занять, обсяг самостійної роботи)? Якщо ні, то які Ваші пропозиції щодо зміни обсягу?

Практика була чудова.

На магістратурі можна не 3 тижні (20 днів), а 2.

Так.

5. Які теми з дисципліни Ви б хотіли розширити або додати, а які прибрати?

Додати хоча б декілька днів розкопок.

Археологічна практика, на якій не "копають" - така собі практика.

Все влаштовує.

6. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання з навчальної дисципліни? Якщо ні, то які труднощі Ви мали у зв'язку з цим?

Так.

Зрозумів.

7. Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?

Різноманітність матеріалу. Великий досвід керівника практики.

Черненко О.Є. змогла знайти вихід з ситуації, і змогла наповнити практику різноманітним творчим і практичним завдань.

Все влаштовує.

8. Що Вам найбільше НЕ сподобалося під час вивчення дисципліни?

Спека.

Відсутність копання.

Нічого.

9. Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання дисципліни.

Повинна залишитись принаймні в 032.

Все влаштовує.